

Sygn. akt UZP/ZO/0-1459/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 23 maja 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Wójcicka**

Arbitrzy: **Ewa Hanna Burza**

**Jarosław Myśko**

Protokolant **Magdalena Sierakowska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: Firma Wielobranżowa „ZEBRA 2” Seweryn Respondek, Firma HUNTER**

**Joanna Łowińska, Bytom, ul. Siemianianowicka 98**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25**

protestu z dnia 5 maja 2006 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Firma Wielobranżowa „ZEBRA 2” Seweryn Respondek, Firma HUNTER Joanna Łowińska, Bytom, ul. Siemianowicka 98**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 158 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące sto pięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Firma Wielobranżowa „ZEBRA 2” Seweryn Respondek, Firma HUNTER Joanna Łowińska, Bytom, ul. Siemianowicka 98**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 585 zł 21 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Firma Wielobranżowa „ZEBRA 2” Seweryn Respondek, Firma HUTNER Joanna Łowińska, Bytom, ul. Siemianowicka 98.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie w toku postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Odnowę oznakowania poziomego na drogach krajowych województwa małopolskiego w roku 2006 zadanie nr 3 –*

teren rejonu Nowy Sącz” wykluczyła z postępowania wykonawcę konsorcjum firm– FIRMA Wielobranżowa „ZEBRA-2” Seweryn Respondek z siedzibą w Bytomiu oraz firmę HUNTER Joanna Łowińska z siedzibą w Poznaniu.

Na czynność wykluczenia z postępowania w imieniu wykonawców protest złożył lider konsorcjum zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 i 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych / zwanej dalej PZP/ i domagając się ponownego badania ofert, uznania, że konsorcjum nie podlega wykluczeniu z postępowania oraz uznania oferty konsorcjum za niepodlegającą odrzuceniu. W uzasadnieniu podniósł, że stanowisko Zamawiającego jakoby protestujący nie udowodnił, że zrealizował roboty polegające na wykonaniu oznakowania poziomego na drogach klasy G jest bezpodstawne. Podstawą wykluczenia wykonawcy nie może być powoływanie się przez Zamawiającego na powszechnie dostępne informacje, iż znaczna część tych dróg, którą wskazał wykonawca w wykazie jest klasy niższej niż G. Konsorcjum pod groźbą odpowiedzialności za złożenie fałszywych zeznań złożyło oświadczenie o wymaganym doświadczeniu a ponadto złożyło wymagane zgodnie ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia / zwaną dalej SIWZ/ referencje potwierdzające wykonane tych robót. W tej sytuacji Zamawiający nie mógł dowolnie ocenić, na jakiej klasy drogach zostały one wykonane. Nadto powinien wystąpić do wykonawcy o wyjaśnienie tej kwestii, jeżeli budziła ona jego wątpliwości.

Równie bezzasadny był drugi z powodów wykluczenia konsorcjum z postępowania.- tj. nieudokumentowania posiadania niezbędnego personelu do realizacji zadania. W tej sprawie wobec niejednoznacznych zapisów SIWZ Zamawiający w odpowiedzi na postawione pytania doprecyzował, że wykonawcy winni przedłożyć dla operatorów malowarek zaświadczenia o ukończeniu szkolenia lub uprawnienia do obsługi samojezdnych malowarek. Zamawiający dopuścił, więc alternatywnie możliwość udokumentowania tego warunku i tak udokumentował

*ten warunek Wykonawca. Niesłusznie, więc Zamawiający wykluczył Wykonawcę z postępowania, albowiem przedłożył on dokument zgodny z uzyskanymi wyjaśnieniami Zamawiającego.*

*Zamawiający protest w całości oddalił podnosząc, że na wykonawcach uczestniczących w postępowaniu ciążył obowiązek wykazania, że posiadają doświadczenie i potencjał umożliwiający im wykonanie zamówienia. W niniejszym postępowaniu wymagał od wykonawców nie tylko oświadczeń o spełnieniu postawionych warunków, ale też dokumentów na ich potwierdzenie. W zakresie doświadczenia wymagał od wykonawców by wykonali oni w ciągu ostatnich 5 lat roboty polegające na wykonaniu oznakowania poziomego na drogach klasy min. G. Wykonawcy zobowiązani byli złożyć wykaz wykonanych w tym okresie robót budowlanych potwierdzających spełnienie tego warunku. Z oferty wykluczonego Wykonawcy, ani z wykazu wykonanych robót, a także z referencji nie wynikało, aby roboty nim objęte dotyczyły dróg kategorii minimum G. Określenie nazw poprzednich zamawiających oraz obszaru wykonania tych robót bez podania numerów lub kategorii dróg w świetle postawionego warunku było, więc niewystarczające i nie spełniało warunków SIWZ. Zamawiający jako zarządca dróg orientuje się, iż na terenach realizacji robót przez Wykonawcę znajdują się również drogi o niższej kategorii niż kategorii G, które też są drogami wojewódzkimi. Zamawiający podtrzymał również swe stanowisko w kwestii nie spełnienia przez konsorcjum warunku dysponowania wymaganym do realizacji zamówienia personelem. Powołał się przy tym na swe wyjaśnienia z dnia 28 marca br., w których wyraźnie określił, jakie dokumenty winni przedłożyć wykonawcy. Za niezasadny uznał również zarzut naruszenia art. 87 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Dokumenty składane na potwierdzenie spełnienia postawionych warunków udziału w postępowaniu nie są bowiem ofertą, a wskazany przepis umożliwia wyłącznie wyjaśnienie wątpliwości związanych ze złożoną ofertą .*

*Wobec oddalenia protestu Odwołujący wniósł w dniu 12 maja 2005 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał wszystkie swoje*

wcześniejsze zarzuty oraz żądania a także ich uzasadnienie. Na rozprawie strony podtrzymały swoje wcześniejsze stanowiska. Zespół Arbitrów w oparciu o wyjaśnienia stron oraz dokumentację postępowania ustalił i zważył, co następuje:

*W ocenie Zespołu Arbitrów odwołanie jako niezasadne podlega oddaleniu.*

*Zamawiający w SIWZ /pkt 6.4.4 / wymagał od Wykonawcy wykazania się zrealizowaniem w okresie 5 lat poprzedzających złożenie oferty robót polegających na wykonaniu oznakowania poziomego na drogach klasy min. G, o łącznej powierzchni malowania 150000m<sup>2</sup>, przy czym minimalna wartość pojedynczej roboty musi wynosić, co najmniej 25000m<sup>2</sup>. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku zgodnie z zapisami pkt 7.3.6 SIWZ, wykonawcy mieli złożyć wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat poprzedzających złożenie oferty robót budowlanych potwierdzających spełnienie tego warunku zgodnie z treścią załącznika nr 5 „doświadczenie zawodowe”.*

*Zamawiający określając wzór tego załącznika w uwagach wskazał, że należy podać charakterystykę zamówienia potwierdzającą spełnienie warunku określonego między innymi w pkt 6.4.4 SIWZ. W swojej ofercie Odwołujący przedłożył wykaz wykonanych w ciągu ostatnich 5 lat robót budowlanych. W wykazie tym nie zawarto wszystkich danych charakteryzujących zamówienie, czego Zamawiający wyraźnie wymagał. W tym, więc zakresie Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Zamawiającego, że Odwołujący nie udokumentował wykonania robót budowlanych w wymaganym okresie na drogach klasy minimum G. Z wykazu wykonanych robót sporządzonego przez Odwołującego ani z referencji nie wynika, że przedmiotowe roboty wykonane zostały na drogach klasy minimum G. Nie można zgodzić się, bowiem z argumentacją Odwołującego, gdyż określenie w referencji, że zrealizowano roboty na drogach wojewódzkich nie oznacza jednocześnie, iż były to drogi kategorii G. Niezależnie od powyższego należy wskazać, iż gdyby nawet uznać za wystarczające określenie „przerobu na drogach wojewódzkich” to i tak warunek wykazania się przerobem 150000 m<sup>2</sup>, nie został spełniony, gdyż*

*partner konsorcjum, który dysponuje referencjami potwierdzającymi realizację robót na drogach wojewódzkich wykazał przerób około 123000 m<sup>2</sup>, a więc niższy niż postawiony przez Zamawiającego warunek. Wykluczenie, zatem Odwołującego w ocenie Zespołu Arbitrów było zasadne.*

*Zespołu Arbitrów podzielił również stanowisko Zamawiającego, że w trybie art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych nie mógł on wystąpić o wyjaśnienia treści złożonych dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych warunków. Przepis ten, bowiem upoważnia Zamawiającego wyłącznie do żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, a dokumenty potwierdzające spełnienie warunków mogą być jedynie uzupełnione w razie ich braku w ściśle określonych przypadkach określonych przepisami ustawy.*

*W ocenie Zespołu Arbitrów Odwołujący nie spełnił również warunku dysponowania wymaganym do realizacji zamówienia personelem. W tym zakresie Zamawiający wymagał w SIWZ dla dwóch operatorów malowarek, ukończenia szkolenia i uzyskania pozytywnego wyniku sprawdzianu przeprowadzonego przez komisję powołaną przez Instytut Mechanizacji Budownictwa i Górnictwa Skalnego w Warszawie lub posiadania uprawnień do obsługi samojezdnych malowarek znaków uzyskanych na podstawie wcześniejszych przepisów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 20.09.2001 w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy podczas eksploatacji maszyn i innych urządzeń technicznych do robót ziemnych, technicznych i budowlanych. Wobec wątpliwości wykonawców w tym zakresie pismem z dnia 28.03.2006 Zamawiający wyjaśnił powołując się na zapisy SIWZ, że do oferty należy dołączyć kopie odpowiednich uprawnień a dla operatorów zaświadczenia o ukończeniu szkolenia lub uprawnienia do obsługi samojezdnych malowarek.*

*Z analizy przedłożonych do oferty dokumentów dotyczących potencjału kadrowego nie wynika, że Odwołujący udokumentował postawiony w pkt 6.4.2 SIWZ warunek. Nie zostało*

*udokumentowane, że osoby wskazane do obsługi malowarek zakończyły szkolenie pozytywnym wynikiem sprawdzianu z tego zakresu.*

*W proteście nie został podniesiony zarzut w zakresie braku uprawnień dla kierownika budowy z zakresu ruchu drogowego, dlatego też zarzut ten Zespół Arbitrów pozostawił bez rozpoznania.*

*W świetle powyższego należało orzec jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art.191 ust 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.